

КЛАУЗУЛА ПРАВОСНАЖНОСТИ



Пресуда - решење је,

постављено пресудом од дана 14.2.14.
а извршено дана 13.3.14.

(Датум)

Република Србија

Прекршајни суд у Београд

(место)

Дана 24.12.2013. године

Београд, ул. Тимочка број 14

ИК35-Пр.бр. 140601/13

У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ, и то судија **Јасна Миљковић**, као судија појединац, у прекршајном предмету против окривљеног **Чолаковић Моме** из **Новог Сада**, због прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције (Службени гласник број 97/08,53/10 и 66/11-УС), а на основу члана 91, члан 94, члан 214, члан 217, члан 219 и члан 222 Закона о прекршајима (Службени гласник број 111/09), доноси дана 24.12.2013. године следећу:

ПРЕСУДУ

КРИВИЈЕ

- Што у својству народног посланика Народне скупштине Републике Србије за мандат 2012. до 2016. године, дана 02.07.2012. године **НИЈЕ ПОДНЕО ИЗВЕШТАЈ** о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, и то у року од 30 дана од дана постављања или именовања на функцију народног посланика, дана 31.05.2012.године, већ је то учинио дана 11.12.2012. године са 160 дана закашњења односно пијавно је имовину након истека Законског рока предвиђеног у члану 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

- чиме је учинио прекршај из члана 43 став 2 кажњив по члану 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

- па се применом наведеног прописа и члана 35 Закона о прекршајима

ОСУЂУЈЕ

На **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од **50.000,00 (педесетхиљада)** динара коју казну је дужан да плати у року од 15 дана по правоснажности ове пресуде у противном износ неплаћене новчане казне замениће се казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара одредити 1 (један) дан затвора, сходно члану 37 Закона о прекршајима.

Окривљени је у обавези да на име **ТРОШКОВА** прекршајног поступка плати паушални износ од **1.000,00 (једнахиљаду)** динара у истом року као и новчану казну, у противном исти износ ће се наплатити принудним путем.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Поводом захтева за покретање прекршајног поступка Агенције за борбу против корупције број: 014-016-00-64/2013-08 од 08.04.2013. године, покренут је и вођен прекршајни поступак против окривљеног **Чолаковић Моме из Новог Сада** а због прекршаја описаног у изреци ове пресуде из **члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције**.

Окривљени је на саслушању, код Прекршајног суда у Новом Саду замолним путем, у доказном поступку посебно навео да је био народни посланик у претходном мандату од 2008. до 2012. године када је поднео извештај о имовини те да је поново изабран као посланик за мандат од 2012. до 2016. године дана 31.05.2012. године који је верификован дана 18.07.2012, као и да се у међувремену распитивао код надлежних у Агенцији око новог пријављивања имовине одакле му је речено од стране Зорана Радоњића да не мора поново да подноси наведени извештај о имовини и да је од Агенције добио решење од 26.02.2013. године, где му је изречена мера упозорења а на које решење није изјавио жалбу. Предложио је да се саслужа наведено лице и да се ослободи одговорности јер је од надлежних у Агенцији добио обавештење да не мора да подноси нови извештај. Приложио је и наведено решење Агенције од 26.02.2013. године.

Међутим, суд је у допуну доказног поступка а у циљу расветљавања спорних чињеница из одбране окривљеног са једне стране и поднетог захтева са друге стране саслушао сведока подносиоца Захтева по посебном овлашћењу од 29.11.2013. године, Снежану Кепник Хинић, дана 13.12.2013. године којом приликом је сведок остао у целини при наводима Захтева, јер окривљени као функционер – народни посланик за поменути мандат није поступио у складу са чланом 43 став 1 цитираног Закона, пошто је извештај доставио Агенцији 11.12.2012. године са 160 дана закашњења и то тек након упозорења које су слали Народној скупштини од 30.11.2012. године приложивши фотокопију дописа Агенције од наведеног датума.

Такође, судија је имао у виду наводе одбране окривљеног са једне стране, као и остале изведене доказе, посебно наводе поднетог Захтева за покретање прекршајног поступка, обавештење Народне скупштине о ступању на функцију народног посланика дана 31.05.2012. године, извештај окривљеног од 11.12.2012. године, допис окривљеном од 26.12.2012. године којим се обавештава о покретању поступка, изјашњење окривљеног од 15.01.2013. године, решење Агенције број 014-016-00-64/2013-08 од 26.02.2013. године и исказ саслушаног сведока Снежане Кепник Хинић који исказ је суд прихватио у целини јер је дат на јасан и прецизан начин, а у чију истинитост суд нема разлога да сумња јер окривљеног не познаје и нема интереса да га неосновано терети и ниједним изведеним доказом у овом поступку није доведен у питање, као и неспорну чињеницу и то да је окривљени доставио извештај тек 11.12.2012. године, то је судија након оцене свих изведених доказа, сваког посебно и у међусобној повезаности сходно чл. 84 Закона о прекршајима, нашао да је управо окривљени као функционер **Народне скупштине Републике Србије** пропустио да у законом предвиђеном року од 30 дана од дана избора на функцију народног посланика **ПОДНЕСЕ ИЗВЕШТАЈ** о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству **јер је то учинио дана тек 11.12.2012. године са 160 дана кашњења** што није спорно, па је тиме поступио противно противно одредби члана 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције, због чега је и одлучено као у изреци ове пресуде за који је окривљени оглашен кривим у одсуству доказа који би ослободили одговорности, обзиром да је окривљени ступио на нову дужност наведеног датума и по налажењу Суда био дужан да поступа у складу са роком предвиђеним у цитираној одредби Закона, па није морао да тражи појашњење те чињенице, обзиром да је закон јасан и прецизан јер предвиђа прецизан рок за подношење извештаја а који се не може мењати, **па је тиме извршио напред описани прекршај у изреци пресуде.**

Због тога је Суд оценио наводе одбране окривљеног у том делу у целини као неосноване и без утицаја на одлуку суда у овом прекршајном предмету, и одбијен предлог за саслушањем наведеног лица у посланичкком клубу ПУПС-а у Народној скупштини Зорана Радоњића јер не би довео до другачије одлуке суда у овом прекршајном предмету, из свих наведених разлога и чињенице да је управо окривљени имао наведену законску обавезу и био у обавези да поступа у складу са цитираном одредбом Закона, **с тим што ниједним доказом са своје стране није учинио основаним наводе своје одбране**, поготову што непознавање порписа у праву не ослобођа одговорности учиниоца, већ може бити основ за блаже кажњавање сходно члана 21 Закона о прекршајима, а што је суд имао посебно у виду приликом одмеравања казне.

Наиме, чланом 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције је прописана дужност функционера да у року од 30 дана од дана постављања или именовања на функцију народног посланика, поднесе Агенцији извештај о свој имовини и приходима на дан избора или именовања, па како је ступио на дужност посланика дана 31.05.2012. године, и како је извештај поднео тек 11.12.2012. године са 160 дана кашњења и како није овлашћен да сам продужава Законом прописане рокове, то је тиме учинио напред описани прекршај јер је очигледно имовину пријавио након истека Законом предвиђеног рока у члану 43 и члану 44 цитираног Закона, па је тиме извршио напред описани прекршај у изреци ове пресуде.

Приликом одмеравања врсте и висине казне, судија је имао у виду све околности из члана 39 Закона о прекршајима, посебно околности које утичу да казна буде већа или мања а нарочито тежину и последице учињеног прекршаја, околности под којима је прекршај учињен, степен кривице, затим личне, породичне и имовинске прилике окривљеног, држање окривљеног после учињеног прекршаја, те имовинско стање, као и да до сада није прекршајно кажњаван, истакнуте наводе одбране посебно чињеницу да није био сигуран у своју обавезу подношења извештаја, па је с обзиром на изнето изрекао новчану казну у минималном износу, обзиром да је за тај прекршај запрећена новчана казна у распону од 50.000,00 до 150.000,00 динара, све у уверењу да ће се тако изреченом казном постићи генерална и специјална превенција у погледу спречавања сукоба интереса функционера, пријављивања имовине и превенције корупције као и да ће се окривљени убудуће клонити вршења сличних прекршаја из наведене области како је одлучено ставу два изрече.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 130, чл. 131 став 1 и чл. 132 Закона о прекршајима сагласно Одлуци о прекршају и дужини трајања поступка.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Вишем прекршајном суду у Београду у року од 8 дана од дана достављања писменог оправка пресуде а преко овог суда, непосредно предајом Суду или препоручено путем Поште.

Доставна наредба:

Пресуду доставити подносиоцу захтева и окривљеном непосредно.

